

А. Ю. Старицын

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса
Байкальский государственный университет, г. Иркутск,
StaritsynAU@gmail.com

С. Ю. Некрасов

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Байкальский государственный университет, г. Иркутск,
vip.nekrasov1963@mail.ru

АРБИТРАЖ (ТРЕТЕЙСКОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО) В СФЕРЕ ПУБЛИЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Исследуются вопросы возможности рассмотрения гражданских споров в арбитраже (третейском разбирательстве) при наличии административных правоотношений (публичного элемента) по предмету спора. Делается вывод о том, что арбитраж (третейское разбирательство) возможно и при наличии публично-го элемента в случае возможности заключения сторонами мирового соглашения по предмету спора.

Ключевые слова: третейское разбирательство, арбитраж, административные правоотношения, гражданский процесс, арбитражный процесс.

A. Yu. Staritsyn

Senior Lecturer of Civil Law and Procedure Department,
Baikal State University, Irkutsk,
StaritsynAU@gmail.com

S. Yu. Nekrasov

PhD in Law,
Associate Professor of Civil Law and Procedure Department,
Baikal State University, Irkutsk,
vip.nekrasov1963@mail.ru

ARBITRATION IN THE SPHERE OF PUBLIC RELATIONS

We study the possibility of consideration of civil disputes in arbitration in the presence of administrative relations (public member) on the subject of the dispute. It is concluded that the arbitration (arbitration) possible if there is a public element in the case of the possibility of the conclusion of the settlement agreement on the subject of the dispute.

Keywords: arbitration examination, arbitration, administrative, legal, civil process, arbitration process

Граждане и предприниматели могут защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 2, 45 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с ч. 3 ст. 1 федерального закона от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве)») в арбитраж (третейское разбирательство) по соглашению сторон могут передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Арбитраж (третейское разбирательство) – это суд, который выбирает себе граждане и предприниматели и они же разрешают свои споры в суде. Третейское разбирательство, по аналогии с гражданским и арбитражными судопроизводствами есть процесс, правовая процедура, и таким образом, можно говорить о третейской процессуальной форме.

Защита права – это процессуальная деятельность, а не ее результаты, указанные в ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). При возникновении необходимости в защите гражданских прав у граждан и предпринимателей есть право на обращение в государственный суд и, как альтернатива, в третейский суд (ст. 11 ГК РФ). Третейское разбирательство представляет собой именно альтернативу разбирательству судебному. В форме третейского разбирательства реализуется второй самостоятельный способ защиты права – частноправовой. Речи идет не об альтернативном правосудии, а об альтернативной защите прав.

Частноправовая защита права представляет собой частноправовое отношение, взаимное отношение субъектов которого может быть только равным, поэтому этот способ защиты, в отличие от государственного, применим лишь в отношении частных прав. Имущественные споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, при сложном юридическом составе могут возникнуть в сфере публичных отношений, например, взыскание убытков на основании статьи 16 ГК РФ.

В связи с изложенным, в ч. 4 ст. 1 ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве)» указано, что федеральным законом могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство). Статья 22.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 33 Арбитражного процес-

суального кодекса Российской Федерации содержат правила о делах, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Арбитрабельность в Российской Федерации не исключается наличием публичных элементов. Например, в системе арбитражных судов, считали государственную регистрацию сделок и иных юридически значимых действий с недвижимостью публичным элементом, который в гражданско-правовых спорах исключал третейское разбирательство. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 1 федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», ст. 28 федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 1 ст. 33 и ст. 51 федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» эта судебная практика была призвана противоречащей основным принципам правового регулирования. Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что спор о правах на недвижимость по своей сути и по статусу его участников является гражданско-правовым. Требование государственной регистрации недвижимого имущества не связано ни со сторонами спора, ни с характером правоотношения, по поводу которого он возник, и не изменяет его природу. Обязательность государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность передачи споров по поводу недвижимого имущества на рассмотрение третейских судов.

Здесь следует отметить, что к ведению третейских судов доступна не вся указанная категория дел. Исключается применение арбитража при разрешении споров о праве на создание объекта недвижимости и о правах на недвижимость с особым статусом. Например, застройщик, реализуя своё право застройки земельного участка, вступает в отношение, часть которых являются частноправовыми (заключение договора строительного подряда), другая часть – административно-правовыми (обращение застройщика за разрешением на строительство). В первом случае третейское разбирательство возможно, а во втором это исключительная компетенция государственных судов. С этим следует согласиться, потому, что третейское разбирательство не должно использоваться для обхода установленной законом административной процедуры оформления прав на недвижимость. Недо-

пустимо третейское разбирательство и по искам о признании права собственности на самовольную постройку. Для принятия решения по иску необходимо исследование обстоятельств, имеющее публично-правовое значение и затрагивающее права и интересы относительно неопределенного круга лиц. Такие дела носят публичный характер. Еще одним аргументом для неарбитрабельности, вышеуказанной категории дел, является то обстоятельство, что стороны не могут заключить соглашение о легализации самовольной постройки.

Существует подход, согласно которому арбитрабельность спора возможно, если стороны могут заключить мировое соглашение по предмету спора. Если участники гражданских отношений свободны в установлении взаимных прав и обязанностей, они свободны и в определении порядка разрешения возникших между ними споров.

Некоторые виды недвижимого имущества имеют особую общественную значимость. Прежде всего, выделяется имущество, которое по своим свойствам и функциям несовместима с рыночными отношениями, например, государственные природные заповедники, национальные парки. Это имущество, изъятое из оборота, поэтому дела, связанные с использованием этим имуществом, относятся к исключительной компетенции государственных судов.

Другое имущество, выполняющее социальную функцию и находящиеся в государственной собственности, включено в систему рыночных отношений. Его использование и распоряжение осуществляется с согласие собственника. Ограничение есть и при продаже памятников истории и культуры и земель сельскохозяйственного назначения. Допустимость третейского разбирательства споров, которые возникают из использования и распоряжения недвижимостью, не изъятой из гражданского оборота, зависит от природы спорных правоотношений. Например, если государственная компания сдает предпринимателю в аренду недвижимое имущество, то это отношения гражданско-правовые и для подведомственности дела публичный элемент значения не имеет. В случаях, когда собственник объекта культурного наследия намерен оспорить правомерность возложенных на него обязательств по охране этого объекта, сделать это в третейском суде нельзя, так как речь идет об административных правоотношениях.

Споры со сложными юридическими составами, так же, обладают специфическими чертами. В соответствии со ст. 12 ГК РФ способами защиты гражданских прав являются признание недействительным ак-

та государственного органа или органа местного самоуправления, а также не применение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону (абз. 13 ст. 12 ГК РФ). Первый способ защиты в настоящее время подлежит рассмотрению по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации. При сложном юридическом составе, а это случае, когда гражданские правоотношения возникают из индивидуального акта и сделки (ст. 8 ГК РФ), например, постановление мэра о выделении земли с последующим заключением договора купли-продажи. Оспаривание сделки, в этом случае, предполагает оценку акта, порождающего гражданско-правовые отношения. Арбитрабельность в этом случае спорна, публичный элемент присутствует и такое дело возможно только при рассмотрении дела в государственном суде (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Выводы:

- публичный элемент препятствует арбитрабельности только при наличии административных правоотношений;
- арбитрабельность не исключается публичным элементом в случае допустимости мирового соглашения по предмету спора.